



**АСОЦИАЦИЯ  
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15  
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56  
e-mail: bica@bica-bg.org  
www.bica-bg.org

Изх. № 386/14.09.2015 г.

**НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

Вх. № КЕО-506-01-2  
Дата 14/09/2015 год.

**ДО  
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ,  
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ  
И ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОПИЕ**

**Г-Н СВЕТЛИН ТАНЧЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ НА  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ ПРИ  
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**СТАНОВИЩЕ**

на Асоциация на индустриалния капитал в България  
по проект на Закон за управление на средствата от европейските структурни и  
инвестиционни фондове

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЧЕВ,**

Асоциация на индустриалния капитал в България обсъди обстойно проекта на Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове.

Като цяло, проектът е добре структуриран и отговаря на поставените цели – да опрости процеса по управление на средствата, както и процедурите по администриране на нередности и оспорване на наложени финансови корекции. Уреждат се кодифицирано в нормативен акт от висш порядък въпроси, чието разрешаване е дефицит в действащата правна уредба.

Намираме за особено удачно въвеждането на административен договор със съответните последници, както и възприемането на оспорването по административен ред.

За да е по-пълен и ефективен обхватът на административното оспорване, предоставяме на Вашето внимание конкретни предложения за прецизиране на представения проект.

1. Предвижданите пропорционални държавни такси (чл. 27, ал. 6), които се събират за съдебните производства при оспорването на индивидуалните

административни актове да се определят с изменение в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и министерството на правосъдието, приета с ПМС № 167 от 28. 08. 1992 г., като в Част А. „Такси, събирани от съдилищата“, т. 2б се определи техният **размер** като **значително по-нисък от настоящия**, уреден с Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приета с ПМС № 38 от 27. 02. 2008 г. (4%).

Алтернативна възможност е да се запази по размер простата такса, съгласно цитираната т. 2б от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси.

Различно от посочените възможности решение ще обезсмисли в значителна степен иначе положителната промяна с предвиждания административен ред за оспорване, тъй като високата цена ще е естествена пречка за упражняване на правото на жалба на засегнатите лица.

**2. За да е ефективна и надеждна процедурата по административно оспорване на актовете**, считаме, че отделните срокове следва да бъдат значително съкратени спрямо общите по АПК, което е предвидено в законопроекта. Предвид характера на проектното финансиране и взаимната обвързаност между финансиране, дейности и резултати, бързото произнасяне на съдебната инстанция може да се окаже с решаващо значение за изпълнението и успешното приключване на съответния проект. Обратното означава, че се допуска възможността за неизпълнение на отделни проекти и следващото от него възстановяване на средства.

**3. Приветстваме също предвидената в законопроекта възможност (чл. 73, ал. 2) за бенефициента да представи в разумен срок (не по-кратък от две седмици), своите писмени възражения по основателността и размера на извършваната финансова корекция и при необходимост да приложи доказателства.**

**4. Считаме, че решението за налагане (или - не) на финансова корекция след възражение по чл. 73, ал. 3 във връзка с ал. 1 трябва да се издава в по-кратък срок от предвидения един месец.**

**5. Считаме също, че оспорването следва да е пред съответния административен съд по местоназначение на проекта или по седалището на изпълнителя. Това решение ще даде едновременно няколко положителни ефекта:**

- Ще разтовари от голям брой дела ВАС за сметка на административните съдилища в страната;
- Ще се изгради и развие значителна експертиза в административните съдилища, ще се използва по-ефективно техният капацитет;
- Ще се гарантира възможността за достъп до правосъдие за всички изпълнители на проекти в страната (За изпълнител на проект в отдалечен от столицата район е от важно значение да може да полъри защита в местния административен съд, това е свързано с по-приемлив разход на време и средства).

В тази връзка предлагаме отново въвеждането на т. пар. „бързо производство“ със следните норми:

*„Бързо производство и процедура по споразумяване“*

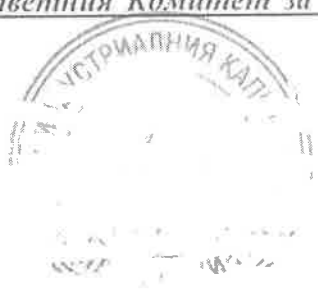
*Чл. .... (1) Когато ръководителят на управляващия орган предлага финансова корекция въз основа на екстраполация или на фиксирана ставка, на бенефициента се предоставя възможност да докаже чрез проверка на*

- съответната документация, че действителната степен на нередност е по-ниска от преценената.
- (2) Събирането и анализа на представените доказателства се извършва в рамките на един месец от откриването на нередността. Бенефициентът има право да участва в обсъждането и да представя обяснения във връзка с представените доказателства.
  - (3) В случай, че представените доказателства и дадените обяснения се приемат от управляващия орган, той може по споразумение с бенефициента да ограничи обхвата на наложената финансова корекция до подходяща част или извадка от съответната документация.
  - (4) Ръководителят на управляващия орган взема окончателно решение за наличието на нередност и налагането на финансова корекция и нейният размер в срок от 7 работни дни след приключване на процедурата по представяне на допълнителни доказателства.
  - (5) Когато ръководителят на управляващия орган, съответно на разплащателната агенция вземе решение за налагане на финансова корекция той я установява по основание и размер с акт за публично вземане по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.
  - (6) Актът по ал. 5 се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в Административнопроцесуалния кодекс.
  - (7) Актът по ал. 5 се обжалва по реда на този закон пред административния съд по постоянен или настоящ адрес, съответно седалище на жалбоподателя. Жалбата не спира изпълнението на акта. За неуредените въпроси се прилага Административно процесуалния кодекс.
  - (8) Съдът насрочва първо заседание на делото в срок не по-късно от три седмици от датата на подаване на жалбата.
  - (9) Съдът обявява решението си с мотивите в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.
  - (10) В случай на обжалване на решението въззивната инстанция разглежда делото и се произнася по него в сроковете по ал. 8 и 9.
  - (11) Изпълнението на акта може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, само ако са представени доказателства за наложени обезпечителни мерки по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и обезпечението е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжи и в размер на установените с акта по ал. 5 публични вземания.
  - (12) Определението за спиране на изпълнението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.
6. С оглед на декларираната все по-важна роля, която социалните партньори следва да играят при вземането на решения, свързани с инвестирането на средства от фондовете на ЕС (Регламент на ЕС 1303/2013 (чл. 5), развити допълнително в Регламент 240/2014, предлагаме следната редакция на чл. 16, ал. 3:
- (3) Комитетите по чл. 13 и 14 вземат решение с общо съгласие. В случаите, когато това не е възможно, решенията се приемат с мнозинство две трети от присъстващите членове с право на глас. Решение не може да бъде взето, ако всички представители на социалните партньори в съответния Комитет за наблюдение гласуват „против“.

Алтернативно, в случай че предложението ни не бъде прието, блокиращото малцинство на представителите на социалните партньори може поне да бъде ограничено до най-важните решения, със следната редакция:

(3) *Комитетите по чл. 13 и 14 вземат решение с общо съгласие. В случаите, когато това не е възможно, решенията се приемат с мнозинство две трети от присъстващите членове с право на глас. Решение по чл. 13, ал. 2, т. 2 и 6 и чл. 14, ал. 2, т. 5, не може да бъде взето, ако всички представители на социалните партньори в съответния Комитет за наблюдение гласуват „против“.*

С УВАЖЕНИЕ:



ВАСИЛ БЕЛЕВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА  
АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ  
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ